

8. La guerra de desgaste, 1967-1970

MITO

«Israel fue responsable de la guerra de desgaste».

REALIDAD

El presidente egipcio Gamal Nasser pensó que, debido a que el ejército israelí estaba mayoritariamente integrado por reservistas, no podría resistir una larga guerra de desgaste. Creía que Israel sería incapaz de afrontar la carga económica, y que las constantes bajas socavarían la moral israelí. Para llevar adelante esta estrategia de debilitar lentamente a Israel, Nasser ordenó ataques a Israel que fueran calibrados de manera que no provocaran, en respuesta, una guerra total.

Ya el 1 de julio de 1967, Egipto comenzó a bombardear las posiciones israelíes cercanas al canal de Suez. El 21 de octubre de 1967, Egipto hundió el destructor israelí *Eilat*, en el que murieron 47 personas. Unos meses después, la artillería egipcia comenzó a bombardear las posiciones israelíes a lo largo del canal de Suez y a emboscar a patrullas militares israelíes. Esta sangrienta guerra de desgaste, como se llegó a conocer, duró tres años. El saldo de muertes israelíes entre el 15 de junio de 1967 y el 8 de agosto de 1970 (cuando se declaró un cese al fuego) fue de 1.424 soldados y más de 100 civiles. Otros 2.000 soldados y 700 civiles resultaron heridos.¹

MITO

«Egipto terminó la guerra de desgaste, y procuró llegar a algún acuerdo con Israel, sólo para que Israel rechazara esas iniciativas».

REALIDAD

En el verano de 1970, Estados Unidos persuadió a Israel y Egipto a aceptar un cese al fuego. Este cese al fuego se concibió que condujera a negociaciones bajo los auspicios de las NU. Israel declaró que aceptaría el principio de la retirada de los territorios que había capturado.

Pero el 7 de agosto, los soviéticos y los egipcios emplazaron sofisticados misiles tierra a aire SAM-2 y SAM-3 en la estrecha zona, de sólo 32 millas de ancho, de la ribera occidental del canal de Suez. Esto era una clara violación del acuerdo del cese al fuego, que prohibía la introducción o construcción de cualesquiera instalaciones militares en esta área.

La revista *Time* comentó que el reconocimiento de EE.UU. «mostraba que los 36 misiles SAM-2 introducidos furtivamente en la zona del cese al fuego constituían sólo la primera línea del más masivo sistema antiaéreo que jamás se hubiera creado».²

Las fotos del satélite del Departamento de Defensa demostraban de manera concluyente que los 63 puestos de SAM-2 se instalaron en una franja de 78 millas entre las ciudades de Ismailía y Suez. Tres años después, estos misiles le proporcionaron cobertura aérea al ataque sorpresa de Egipto contra Israel.³

A pesar de las violaciones egipcias, las conversaciones auspiciadas por las NU se reanudaron —prueba adicional de que Israel estaba ansioso de hacer progresos hacia la paz. Sin embargo, las conversaciones no tardaron en ser abortadas por el enviado especial de las NU Gunnar Jarring, cuando éste aceptó la interpretación egipcia de la resolución 242 y exigió la retirada total de Israel a las líneas de demarcación anteriores al 5 de junio de 1967.

Sobre esa base, Egipto expresó su disposición «a entrar en un acuerdo de paz con Israel» en una carta a Jarring fechada el 20 de febrero de 1971. Pero esta supuesta moderación enmascaraba un invariable irredentismo egipcio y una falta de disposición a aceptar una verdadera paz, como mostraban las extensas reservas y condiciones previas de la carta.

Las oraciones cruciales acerca de un «acuerdo de paz con Israel» no fueron ni publicadas ni transmitidas en Egipto. Además, Egipto rehusaba entrar en conversaciones directas con el estado judío. Israel intentó al menos transformar la esforzada misión de Jarring en conversaciones directas dirigiendo todas las cartas no a Jarring, sino al gobierno egipcio. Egipto rehusó aceptarlas.

Inmediatamente después de la carta a Jarring, Anwar Sadat, el nuevo presidente de Egipto, habló en una reunión del Consejo Nacional Palestino (CNP) en el Cairo, y prometió el apoyo a la OLP «hasta la victoria» y declaró que Egipto no aceptaría la resolución 242.⁴

Cinco días después de que Sadat sugirió que estaba dispuesto a hacer la paz con Israel, Mohamed Heikal, confidente de Sadat y editor del [diario] semioficial *Al-Ahram*, escribió:

La política árabe en esta etapa no tiene sino dos objetivos. El primero, la eliminación de las trazas de la agresión de 1967 mediante una retirada israelí de todos los territorios que ocupó ese año. El segundo objetivo es la eliminación de las trazas de la agresión de 1948, por medio de la eliminación del Estado de Israel mismo. Esto es, sin embargo, un objetivo todavía abstracto e indefinido, y algunos de nosotros han errado en comenzar el último paso antes del primero.⁵

MITO

«Egipto en repetidas ocasiones expresó su disposición a comenzar negociaciones de paz con Israel de 1971 a 1973. El rechazo de Israel a estas iniciativas condujo a la guerra del Yom Kipur».

REALIDAD

Con el colapso de la misión de Jarring, Estados Unidos emprendió una nueva iniciativa. Propuso un acuerdo interino israelí-egipcio, que exigía la retirada parcial del Estado judío del canal de Suez y la apertura de esa vía marítima.

Israel estaba dispuesto a entrar en negociaciones sin condiciones previas, pero Sadat exigió que Israel conviniera, como parte de un acuerdo interino, en retirarse finalmente a las antiguas fronteras de 1967. En efecto, Sadat estaba buscando una garantía adelantada del resultado de las «negociaciones». Esto era inaceptable para Israel y sugirió que Sadat no estaba genuinamente interesado en la paz.

Notas

- ¹ Algunos historiadores consideran que la guerra de desgaste comenzó en 1968 o 1969. Estamos usando el marco temporal de Chaim Herzog. Chaim Herzog, *The Arab Israeli Wars*, (NY: Vintage Books, 1984), pp. 195-221; Nadav Safran, *Israel The Embattled Ally*, (MA: Harvard University Press, 1981), p. 266.
- ² *Time*, (14 de septiembre de 1970).
- ³ John Pimlott, *The Middle east Conflicts From 1945 to the Present*, (NY: Crescent Books, 1983), p. 99.
- ⁴ Radio Cairo, (27 de febrero de 1971).
- ⁵ Al-Ahram, (25 de febrero de 1971).