

## 5. El camino a Suez

### MITO

*«Los gobiernos árabes estaban dispuestos a aceptar a Israel después de la guerra de 1948».*

### REALIDAD

En el otoño de 1948, el Consejo de Seguridad de las NU llamó a Israel y a los estados árabes a negociar acuerdos de armisticio. Gracias a la insistencia de Ralph Bunche, el mediador de NU en las conversaciones bilaterales directas entre Israel y cada estado árabe, los acuerdos de armisticio entre Israel y Egipto, Jordania, Líbano y Siria habían concluido para el verano de 1949. Irak, que también combatió contra Israel, rehusó hacer lo mismo.

Entre tanto, el 11 de diciembre de 1948, la Asamblea General adoptaba una resolución invitando a las partes a negociar la paz y creando una Comisión para la Conciliación de Palestina (CCP), compuesta por Francia y Turquía. Todas las delegaciones árabes votaron en contra.

Después de 1949, los árabes insistieron en que Israel aceptara las fronteras de la resolución de 1947 que dividió el territorio y repatriara a los refugiados palestinos antes de negociar un fin a la guerra que ellos habían iniciado. Éste era un enfoque novedoso que volverían a usar después de subsiguientes derrotas: la doctrina de la guerra de responsabilidad limitada. Según esta teoría, los agresores pueden rechazar un acuerdo de avenencia y jugar a la guerra para ganar todo con la cómoda certidumbre de que, incluso si fracasa, pueden insistir en restablecer el *status quo ante*.

### MITO

*«El asalto militar de Israel en 1956 no fue provocado».*

### REALIDAD

Egipto había mantenido su estado de beligerancia con Israel después de que se firmara el Convenio de Armisticio. La primera manifestación de esto fue el cierre del canal de Suez a los barcos israelíes. El 9 de agosto de 1949, la Comisión Mixta de Armisticio de NU corroboró la denuncia de Israel de que Egipto estaba bloqueando ilegalmente el canal. El negociador de NU Ralph Bunche declaró: «Debería abrirse el tránsito a la navegación marítima y no permitirse que subsista ningún vestigio de bloqueo militar, ya que ambas cosas son incompatibles con la letra y el espíritu de los acuerdos del armisticio».<sup>1</sup>

El 1 de septiembre de 1951, el Consejo de Seguridad ordenó a Egipto que abriera el canal a la navegación israelí. Egipto rehusó obedecer.

El ministro de relaciones exteriores egipcio, Mohamed Salh-al-Din, dijo a principios de 1954:

El pueblo árabe no se avergonzará de declarar: no nos sentiremos satisfechos excepto por la obliteración final de Israel del mapa del Oriente Medio.<sup>2</sup>

En 1955, el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser comenzó a importar armas del bloque soviético a fin de aumentar su arsenal para la confrontación con Israel. A corto plazo, sin embargo, empleó una nueva táctica para proseguir la guerra de Egipto con Israel. El 31 de agosto de 1955, anunciaba:

Egipto ha decidido despachar a sus héroes, sus discípulos de faraón y los hijos del Islam y ellos limpiarán la tierra de Palestina... No habrá paz en la frontera de Israel porque exigimos venganza, y la venganza es la muerte de Israel<sup>3</sup>

Estos «héroes» eran terroristas árabes, o *fedayines*, adiestrados y equipados por la inteligencia egipcia para incurrir en acciones hostiles en la frontera, e infiltrarse en Israel y cometer actos de sabotaje y asesinatos. Los *fedayines* operaban principalmente desde bases en Jordania, de manera que Jordania soportaría el peso de la represalia de Israel, que inevitablemente seguiría. Los ataques terroristas violaban la cláusula del Convenio de Armisticio que prohibía la iniciación de hostilidades por fuerzas paramilitares; sin embargo, fue Israel el que resultó condenado por el Consejo de Seguridad de NU por sus contraataques.

La escalada continuó con el bloqueo egipcio de la línea de navegación de Israel en el Estrecho de Tirán, y la nacionalización de Nasser del canal de Suez en julio de 1956. El 14 de octubre, Nasser puso en claro sus intenciones:

No estoy luchando solamente contra Israel mismo. Mi tarea es librar al mundo árabe de la destrucción a través de las maquinaciones de Israel, que tienen sus raíces afuera. Nuestro odio es muy fuerte. No tiene ningún sentido hablar de paz con Israel. No existe ni el más mínimo lugar para las negociaciones.<sup>4</sup>

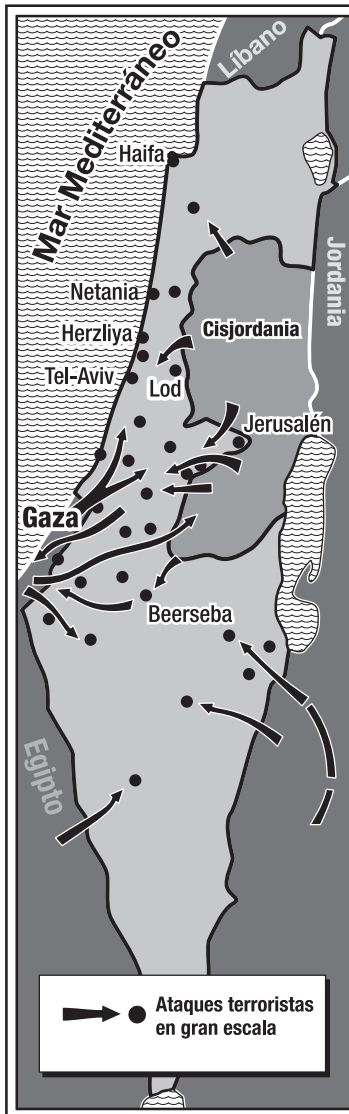
Menos de dos semanas después, el 25 de octubre, Egipto firmó un acuerdo tripartito con Siria y Jordania que ponía a Nasser al mando de los tres ejércitos.

El continuo bloqueo del canal de Suez y del golfo de Aqaba a la navegación israelí, junto con el aumento de los ataques de los *fedayines* y la belicosidad de los últimos pronunciamientos árabes, llevó a Israel, con el respaldo de Gran Bretaña y Francia, a atacar a Egipto el 29 de octubre de 1956. El ataque israelí a Egipto fue exitoso, y las fuerzas israelíes tomaron la franja de Gaza, gran parte del Sinaí y Sharm el-Sheik. Un total de 231 soldados murieron en combate.

Abba Eban, el embajador israelí ante las NU, explicó las provocaciones ante el Consejo de Seguridad el 30 de octubre:

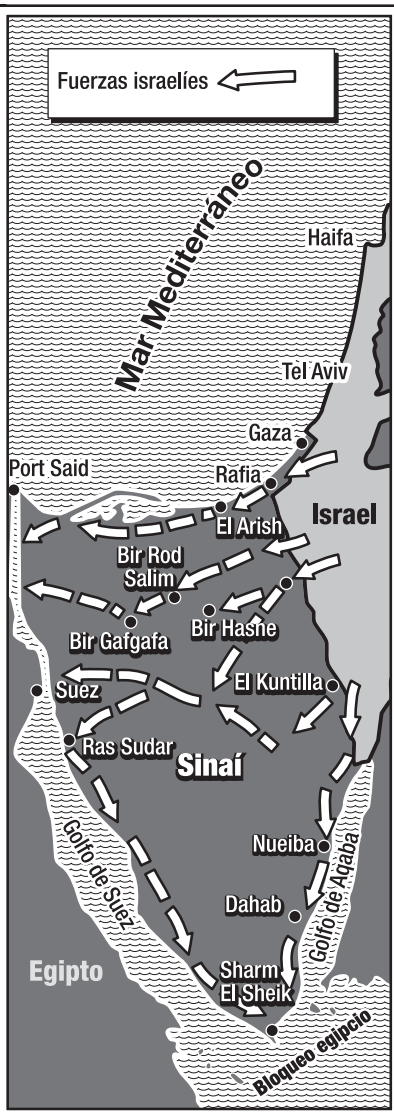
**Mapa 6**

Ataques terroristas  
1951-1956



**Mapa 7**

La campaña del Sinaí  
1956



Durante los seis años que esta beligerancia ha operado en violación del Convenio de Armisticio han ocurrido 1.843 casos de robo a mano armada; 1.139 casos de choques con fuerzas armadas egipcias, 435 casos de incursiones desde territorio controlado por los egipcios, 172 casos de sabotajes perpetrados por unidades militares y fedayines egipcios en Israel. Como resultado de estas acciones de hostilidad egipcia dentro de Israel, 364 israelíes fueron heridos y 101, muertos. En 1956 solamente, como resultado de este aspecto de la agresión egipcia, 28 israelíes fueron muertos y 127 heridos.<sup>5</sup>

Una razón por la que estas incursiones resultaban tan intolerables para Israel era que el país había elegido crear un ejército regular relativamente pequeño y dependía sobre todo de reservistas en el caso de una guerra. Esto significaba que Israel tenía una pequeña fuerza para combatir en caso de una emergencia, que las amenazas que provocaban la movilización de las reservas podrían virtualmente paralizar el país y que un ataque de penetración inicial del enemigo tendría que ser contenido mucho antes de completar la movilización.

### MITO

*«Israel no tenía ninguna razón para atacar a Egipto; fue a la guerra para promover los intereses imperialistas de Francia y Gran Bretaña».*

### REALIDAD

Eisenhower había logrado persuadir a británicos y franceses de no atacar a Egipto después de que Nasser nacionalizó el canal de Suez en julio de 1956. Cuando el acuerdo sobre el uso del Canal demostró ser confiable en las semanas subsiguientes, se hizo cada vez más difícil justificar una acción militar. Sin embargo, los franceses y los británicos querían desesperadamente poner a Nasser en su lugar y recobrar su posesión estratégica.

Los franceses habían venido estrechando sus nexos con el nuevo gobierno israelí, política, diplomática y militarmente. De hecho, a lo largo de las próximas dos décadas, los franceses serían los principales suministradores de armas de Israel. La actitud británica hacia Israel había cambiado poco desde el período del mandato. Una amargura residual por la larga batalla de casi tres décadas librada con los sionistas, combinada con la progresiva alianza con Jordania, desalentaba cualquier cambio de política.

Sin embargo, los franceses habían llegado a la conclusión de que podrían usar el temor de Israel a la agresión egipcia, y el continuo bloqueo, como un pretexto para su propio ataque contra Nasser. Los británicos no podían perder la oportunidad de unírseles.

Las tres naciones subsecuentemente convinieron en un plan por el cual Israel lanzaría paracaidistas cerca del Canal y enviaría sus blindados a través del desierto de Sinaí. Los británicos y los franceses pedirían luego que ambas partes se retiraran de la zona del canal, totalmente convencidos de que los egipcios rehusarían. En ese momento, las tropas británicas y francesas serían desplegadas para «proteger» el canal.

Desde la perspectiva de Israel, el continuo bloqueo del canal de Suez y del golfo de Aqaba, combinado con el creciente ataque de los fedayines, y la belicosidad de las últimas declaraciones árabes, hacía la situación intolerable. Más bien que continuar una guerra de desgaste con los terroristas y esperar que Nasser y sus aliados robustecieran sus fuerzas lo suficiente para librar una nueva guerra, el primer ministro israelí Ben-Gurión decidió lanzar un ataque preventivo. El respaldo de los británicos y los franceses, creyó él, le daría cobertura contra la oposición de EE.UU. En eso se equivocó.<sup>6</sup>

## MITO

*«El ciego apoyo de Estados Unidos a Israel se hizo evidente durante la guerra de Suez».*

## REALIDAD

El presidente Dwight Eisenhower se enojó por el hecho de que Israel, Francia y Gran Bretaña hubieran planeado secretamente la campaña para sacar a Egipto del Canal de Suez. El error de Israel de no informar a Estados Unidos de sus planes, combinado con ignorar las peticiones norteamericanas de no ir a la guerra, suscitó tensiones entre ambos países. Estados Unidos luego se unió a la Unión Soviética (irónicamente, cuando los soviéticos acaban de invadir a Hungría) en una campaña para obligar a Israel a retirarse. Esto incluía una amenaza de suspender toda la asistencia de EE.UU., sanciones en NU y la expulsión de este organismo.

La presión norteamericana dio lugar a una retirada israelí de las áreas que había conquistado sin obtener concesiones de los egipcios. Esto sembró las semillas de la guerra de 1967.

Una razón por la que Israel cedió a [las presiones de] Eisenhower fue las garantías que éste le dio al primer ministro David Ben-Gurión. Antes de evacuar Sharm el-Sheikh, punto estratégico que domina el estrecho de Tirán, Israel consiguió la promesa de que se mantendría la libertad de navegación en esa vía marítima.<sup>7</sup> Además, Washington auspició una resolución de NU que creaba la Fuerza de Emergencia de Naciones Unidas (UNEF por su sigla en inglés) para supervisar los territorios evacuados por las tropas israelíes.

La guerra puso fin temporalmente a las actividades de los *fedayines*; sin embargo, una agrupación poco cohesiva de organizaciones terroristas que

llegó a ser conocida como la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), las reanudó poco después.

### **Notas**

- <sup>1</sup> Eliezer Eli, «The Bat Galim Case Before the Security Council», *Middle Eastern Affairs*, (abril de 1955), pp. 108-09.
- <sup>2</sup> *Al-Misri*, (12 de abril de 1954).
- <sup>3</sup> *Middle Easter Affairs* (diciembre de 1956), p. 461.
- <sup>4</sup> *Ibid.*, p. 460.
- <sup>5</sup> *Security Council Official Records, S/3706*, (30 de octubre de 1948), p. 14.
- <sup>6</sup> Mitchell Bard, *The Complete Idiot's Guide to Middle East Conflict*. (NY: Alpha Books, 1999), pp. 208-09
- <sup>7</sup> Janice Gross Stein and Raymond Tainter, *Rational Decision making: Israel's Security Choices*, (OH: Ohio State University, 1976), p. 163.